



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2688-8/19
Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Dom zdravlja Tomislavgrad, žalba broj 648/10-1/19 od 18.10.2019. godine koja je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 01/1-930/2019 od 09.10.2019. godine u Javnom pozivu o nabavi usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, ugovornog tijela ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 14.11.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba ponuditelja Dom zdravlja Tomislavgrad, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj 01/1-930/2019 od 09.10.2019. godine.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Javni poziv o nabavi usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o dodjeli ugovora broj 01/1-930/2019 od 09.10.2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 28.10.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.10.2019. godine.

Dom zdravlja Tomislavgrad (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku broj: 01/1-930/2019. od 09. listopada 2019. godine o dodjeli ugovora o ustupanju usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika za potrebe ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, broj Poziva za dostavu ponuda za nabavu usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika, broj: 01/P- 2445/19. od 19.9.2019. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede odredbi Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o dodjeli ugovora o ustupanju usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika za potrebe ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres primjenom posebnog

režima postupka javne nabave usluga iz Aneksa II, dio B ZJN. Predmetnom Odlukom kao najpovoljniji ponuditelj izabrana je ZSU Poliklinika Vitalis Mostar.

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja ZSU Poliklinika Vitalis Mostar utvrđeno je sljedeće:

Aneksom II. Obrasca za cijene, u nazivu usluge, točke 8. Poziva za dostavu ponuda za nabavu usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika, je zahtjevan pregled neuropsihijatra.

Ponuditelj ZSU Poliklinika Vilalis Mostar, je u Aneksu VII. stranica 1/2. u Izjavi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, te Popisu osoblja/radnika koje će ponuditelj angažirati za izvođenje usluga sistematskih liječničkih pregleda radnika, dostavio popis na kojemu se ne nalaze pozivom tražene *usluge specijaliste neuropsihijatra*, iako je točkom 6.1.1. Ugovorno tijelo navelo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja obaviti na temelju dokaza:

stavak b) „...iz koga će biti vidljivo da ponuditelj raspolaže traženim stručnim osobljem za svaki specijalistički pregled, po svakoj stavki (pulmolog, oftalmolog, radiolog, neuropsihijatar, laborant... i drugi specijalisti i osoblje) iz Obrasca za cijenu ponude;

Obzirom na sve navedeno Žalitelj ističe kako je ponuda ponuditelja ZSU Poliklinika Vitalis Mostar, tehnički neispravna, te ista nije trebala biti ocjenjivana.

Žalitelj nadalje ističe kako je Ugovorno tijelo povrijedilo odredbe članka 85. ZJN, u dijelu Obavijesti o dodijeli ugovora, u kojoj je navedeno da se obavlja ocjena ispravne ponude „*temeljem kriterija najniže cijene tehnički ispravne ponude.*”

U Pozivu za dostavu ponuda Ugovorno tijelo nije navelo sustav kvalifikacije i pravila kvalifikacije kandidata, te ostaje nejasno na koji način je ponuda ponuditelja ZSU Poliklinika Vitalis Mostar, *ocjenjena sa 100 hodova*. Nadalje, u točki II. Odluke o dodijeli ugovora o ustupanju usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika za potrebe ŠGD “Hercegbosanske šume” d.o.o. Kupres, stoji:

„U slučaju da ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor, a sukladno članku 72. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi odustane od ugovora, predložit će se dodjeljivanje ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po redoslijedu odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja koji je odbio zaključiti ugovor.”

U obavijesti o dodijeli ugovora nema drugorangiranog ponuditelja obzirom da su pristigle samo dvije ponude, od kojih je jedna odbačena, jer je tehnički neispravna.

Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu s člankom 100. stavkom 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu odluku i postupak javne nabave poništi, te obavijesti sudionike u postupku javne nabave na način propisan ZJN. Ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neutemeljena traži da postupi u skladu s člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Temeljem navedenog Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka javne nabave kao i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ugovorno tijelo je nakon pregleda žalbe Žalitelja utvrdilo sljedeće:

I. Ugovorno tijelo nije odbacilo ponudu ponuditelja ZSU Poliklinika Vitalis Mostar iz razloga što je predmet periodičnog sistematskog pregleda provjera zdravstvene i psihičke sposobnosti djelatnika za obavljanje određenih poslova na koje su raspoređeni, a koje po prirodi posla može i obavlja i psihijatar, a i s obzirom da su specijalizacije psihijatrije i neurologije u novije vrijeme zasebne, odvojene specijalizacije.

II Iako nije u Pozivu da dostavljanje ponuda razrađen sustav kvalifikacije odnosno bodovanja Ugovorno tijelo je dodijelilo maksimalan broj bodova ponuditelju ZSU Poliklinika Vitalis Mostar iz razloga što je jedini bio prihvatljiv Ugovornom tijelu. Nadalje, s obzirom da se radi o tipskim odlukama o dodjeli ugovora, Ugovorno tijelo ne smatra nikakvom greškom postavljeni navod u Odluci koji glasi: „*U slučaju da ponuditelj kojem je dodijeljen Ugovor, a sukladno članku 72. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi odustane od ugovora, predložiti će se dodjeljivanje ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po redosljedu odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja koji je odbio zaključiti ugovor.*“

Također, a nevezano za žalbene navode Žalitelja, Ugovorno tijelo smatra da nije donijelo pogrešnu Odluku i iz razloga što ***Žalitelj ni na koji način nije neprihvatljivost svoje ponude osporio nikakvim žalbenim navodima.***

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba ponuditelja Dom zdravlja Tomislavgrad neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2688-4/19 od 30.10.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2688-5/19 od 30.10.2019. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako je Aneksom II. Obrasca za cijene, u nazivu usluge, točke 8. Poziva za dostavu ponuda za nabavu usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika, zahtjevan pregled neuropsihijatra, a izabrani ponuditelj je u Aneksu VII. stranica 1/2. u Izjavi o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, te Popisu osoblja/radnika koje će ponuditelj angažirati za izvođenje usluga sistematskih liječničkih pregleda radnika, dostavio popis na kojemu se ne nalaze pozivom

tražene usluge specijaliste neuropsihijatra, iako je točkom 6.1.1. Ugovorno tijelo navelo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja obaviti na temelju dokaza:

stavak b) „...iz koga će biti vidljivo da ponuditelj raspolaže traženim stručnim osobljem za svaki specijalistički pregled, po svakoj stavki (pulmolog, oftalmolog, radiolog, neuropsihijatar, laborant... i drugi specijalisti i osoblje) iz Obrasca za cijenu ponude;

Žalitelj ističe kako je ponuda izabranog ponuditelja ZSU Poliklinika Vitalis Mostar, tehnički neispravna, te ista nije trebala biti ocjenjivana.

Ugovorno tijelo ističe kako nije odbacilo ponudu ponuditelja ZSU Poliklinika Vitalis Mostar iz razloga što je predmet periodičnog sistematskog pregleda provjera zdravstvene i psihičke sposobnosti djelatnika za obavljanje određenih poslova na koje su raspoređeni, a koje po prirodi posla može i obavlja i psihijatar, a i s obzirom da su specijalizacije psihijatrije i neurologije u novije vrijeme zasebne, odvojene specijalizacije.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Poziv za dostavu ponuda za nabavu usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika, broj: 01/P-2445/19 od 12.09.2019. godine, ovo tijelo je utvrdilo kako je točkom 6.1.1. Ugovorno tijelo propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja obaviti na temelju dokaza:

pod b) „Popis ključnog osoblja (liječnika i drugog osoblja sa imenom i prezimenom) za pružanje konkretnih predmetnih usluga iz koga će biti vidljivo da ponuditelj raspolaže traženim stručnim osobljem za svaki specijalistički pregled, po svakoj stavki (pulmolog, oftalmolog, radiolog, neuropsihijatar, laborant... i drugi specijalisti i osoblje) iz Obrasca za cijenu ponude;

Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo propisalo u Aneksu VII – obrazac Izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, u kojem je predviđeno popunjavanje naprijed zahtjevnih imena i prezimena osoblja i Specijalnost i druge kvalifikacije.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 10. ponude dostavljen popunjen obrazac Aneksa VII - Izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, u kojem je navedeno 11 osoba po imenu i prezimenu te njihove specijalnosti i kvalifikacije.

Također je utvrđeno da je na stranici 31. dostavljena ovjerena izjava o raspolaganju ključnim osoblje, za izvršenje predmetne usluge sistematskih pregleda djelatnika Ugovornog tijela, a na stranici 32. ponude dostavljen je popis tog ključnog osoblja sa njihovim specijalnostima. U pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako u ponudi, tj. na popisu specijalista nije točno naveden specijalist neuropsihijatar, ovo tijelo smatra kako dostavljena Izjava izabranog ponuditelja, tj. popis imena i prezimena specijalista iz raznih područja u potpunosti zadovoljava zadani uvjet iz Poziva, imajući u vidu da je navedenim specijalnostima pokriveno cijelo područje zahtijevanih usluga propisanih u Aneksu II – Obrascu za cijenu ponude. Činjenica da nije naveden izričito specijalist neuropsihijatar, ne znači da nije zadovoljen zahtjev u pogledu specijalnosti za područje pregleda neuropsihijatra, jer taj pregled može obaviti navedeni specijalist psihijatar (broj 8. popisa: Nikolina Zovko – specijalist psihijatrije). Ovo tijelo napominje činjenicu da što se tiče opisa posla psihijatra on podrazumijeva primanje pacijenata, ispitivanje i dijagnosticiranje mentalnih poremećaja, liječenje i praćenje zdravstvenog stanja, a također, **podrazumijeva i ocjenjivanje radne sposobnosti** pacijenata tokom liječenja, ali i **sposobnosti za vršenje određenih poslova** i bavljenje sudskopsihijatrijskim vještačenjem počinitelja raznih prekršajnih ili krivičnih djela.

Zbog naprijed jasno utvrđene činjenice, ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj ispunio zadani zahtjev u pogledu specijalnosti za područje pregleda za koje je naveden neuropsihijatar, zbog čega ovo tijelo smatra ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Ovo tijelo smatra **neosnovanim** žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je Ugovorno tijelo povrijedilo odredbe članka 85. Z.JN, u dijelu Obavijesti o dodijeli ugovora, u kojoj je navedeno da se obavljala ocjena ispravne ponude „*temeljem kriterija najniže cijene tehnički ispravne ponude.*” Naime, uvidom u Obavijest o dodjeli ugovora broj: 01/1-2697/19 od 10.10.2019. godine utvrđeno je da je navedeno kako se „*pristupilo ocjeni druge ispravne ponude temeljem kriterija najniže cijene tehnički ispravne ponude...*” a ovo tijelo u navedenoj formulaciji ne vidi neku veću nepravilnost, propust ili povredu postupka koja bi dovela do poništenja postupka ove javne nabave, niti vidi nepravilnosti u činjenici da je jedinom preostalom ponuditelju dodijeljeno maksimalnih 100 bodova.

Ovo tijelo također cijeni **neosnovanim**, žalbeni navod Žalitelja u kojem ističe kako je u točki II. Odluke o dodijeli ugovora o ustupanju usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika za potrebe ŠGD “Hercegbosanske šume” d.o.o. Kupres, navedeno:

„*U slučaju da ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor, a sukladno članku 72. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi odustane od ugovora, predložiti će se dodjeljivanje ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po redoslijedu odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja koji je odbio zaključiti ugovor.*”

Naime, sasvim je jasno da u ovom postupku nema drugorangiranog ponuditelja obzirom da su pristigle samo dvije ponude, od kojih je ponuda upravo Žalitelja odbačena, jer je tehnički neispravna, te ne može doći do primjene navedene za Žalitelja odredbe iz točke II. Odluke o dodijeli ugovora o ustupanju usluga periodičnog sistematskog pregleda djelatnika za potrebe ŠGD “Hercegbosanske šume” d.o.o. Kupres, te se ovi navodi smatraju **neosnovanim**, kao i žalba u cijelosti.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Dom zdravlja Tomislavgrad
- ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres
- ZSU Poliklinika Vitalis Mostar
- *evidencija*
- *a/a*